

## *Poder Judicial de la Nación*

### *Cámara Federal de Apelaciones Resistencia – Secretaría Penal N° 2-*

Resistencia, a los tres días del mes de diciembre del año dos mil veinticuatro.

#### **VISTO:**

El presente expediente registro N° FRE 113314/2018/92/CA30, carátula: **"LEGAJO DE APELACIÓN EN AUTOS: V [REDACTED], CRISTINO; E [REDACTED], CARLOS DANIEL; V [REDACTED], PABLO NELSON Y OTROS POR INFRACCIÓN ART. 303 INC. 2 A"**, proveniente del Juzgado Federal N° 2 de esta ciudad.

#### **RESULTA:**

**1.-** Que vienen los autos a conocimiento del Tribunal en virtud de los recursos de apelación interpuestos por el Dr. Sergio Gustavo L [REDACTED], en ejercicio de la defensa de Carlos E [REDACTED]; los Dres. Walter R [REDACTED] y Sergio A [REDACTED], representantes de Cristino, Christian, Pablo y Noelia V [REDACTED]; y la representante del Ministerio Público Fiscal, contra la sentencia interlocutoria dictada por el Juez de anterior grado mediante la cual decidió: **I- DICTAR AUTO DE PROCESAMIENTO SIN PRISION PREVENTIVA** contra **CARLOS DANIEL E [REDACTED]**... por hallarlo "*prima facie*" autor penalmente responsable del delito de lavado de activos de origen delictivo, llevado a cabo con habitualidad (art. 303 inc. 2 "a" del C.P., en calidad de coautor (art. 45 del CP). **II. DICTAR EL SOBRESEIMIENTO PARCIAL Y DEFINITIVO** de **CARLOS DANIEL E [REDACTED]**, en orden a los hechos calificados como operación en cambios sin contar con autorización para ello (artículo 1° del Régimen Penal Cambiario Ley 19.359). **III. DICTAR AUTO DE PROCESAMIENTO SIN PRISION PREVENTIVA** contra **CEREZA E [REDACTED]**... por hallarla "*prima facie*" autora penalmente responsable del delito de lavado de activos de origen delictivo, llevado a cabo con habitualidad (art. 303 inc. 2 "a" del C.P., en calidad de coautor (art. 45 del CP). **IV. DICTAR AUTO DE PROCESAMIENTO SIN PRISION PREVENTIVA** contra **PERLA T [REDACTED]**... por hallarla "*prima facie*" autora penalmente responsable del delito de lavado de activos de origen delictivo, llevado a cabo con habitualidad (art. 303 inc. 2 "a" del C.P., en calidad de coautor (art. 45 del CP). **V. DICTAR EL SOBRESEIMIENTO TOTAL Y DEFINITIVO** DE **CRISTINO V [REDACTED]** en la presente causa... por aplicación de las previsiones contenidas en el art. 336 inc. 2° del Código Procesal Penal de la Nación. Respecto de los delitos tributarios, estese a la suspensión de la acción penal tributaria por los periodos fiscales 2018 – 2019 por aplicación del artículo 10 de la Ley N° 27.541 – Ley de Solidaridad Social y Reactivación Productiva, de fecha 05 de noviembre de 2021. **VI. DICTAR EL**



**Piense Antes De Imprimir. Ahorrar Papel Es Cuidar El Medioambiente**



**SOBRESEIMIENTO TOTAL Y DEFINITIVO DE CHRISTIAN FABIÁN**

**V** en la presente causa...en orden a los hechos calificados como operación en cambios sin contar con autorización para ello (artículo 1º del Régimen Penal Cambiario Ley 19.359), y como de lavado de activos de origen delictivo, llevado a cabo con habitualidad (art. 303 inc. 2 "a" del C.P.), con la expresa declaración de que la formación de la misma no afecta el buen nombre y honor del que pudiere gozar, por aplicación de las previsiones contenidas en el art. 336 inc. 2º del Código Procesal Penal de la Nación. **VII. DICTAR EL**

**SOBRESEIMIENTO TOTAL Y DEFINITIVO DE NOELIA LILIANA**

**V** en la presente causa...en orden a los hechos calificados como operación en cambios sin contar con autorización para ello (artículo 1º del Régimen Penal Cambiario Ley 19.359), y como de lavado de activos de origen delictivo, llevado a cabo con habitualidad (art. 303 inc. 2 "a" del C.P.), con la expresa declaración de que la formación de la misma no afecta el buen nombre y honor del que pudiere gozar, por aplicación de las previsiones contenidas en el art. 336 inc. 2º del Código Procesal Penal de la Nación. **VIII. DICTAR EL**

**SOBRESEIMIENTO TOTAL Y DEFINITIVO DE PABLO NELSON**

**V** en la presente causa...en orden a los hechos calificados como operación en cambios sin contar con autorización para ello (artículo 1º del Régimen Penal Cambiario Ley 19.359), y como de lavado de activos de origen delictivo, llevado a cabo con habitualidad (art. 303 inc. 2 "a" del C.P.), con la expresa declaración de que la formación de la misma no afecta el buen nombre y honor del que pudiere gozar, por aplicación de las previsiones contenidas en el art. 336 inc. 2º del Código Procesal Penal de la Nación. **IX. DICTAR EL**

**SOBRESEIMIENTO TOTAL Y DEFINITIVO DE ESTEBAN ISMAEL**

**D** en la presente causa...en orden a los hechos calificados como operación en cambios sin contar con autorización para ello (artículo 1º del Régimen Penal Cambiario Ley 19.359), y como de lavado de activos de origen delictivo, llevado a cabo con habitualidad (art. 303 inc. 2 "a" del C.P.), con la expresa declaración de que la formación de la misma no afecta el buen nombre y honor del que pudiere gozar, por aplicación de las previsiones contenidas en el art. 336 inc. 2º del Código Procesal Penal de la Nación. **X. MANTENER** las medidas cautelares de orden económico que a esta altura se encuentran vigentes con respecto de los sujetos investigados que no se sobreseen definitivamente mediante la presente, conforme art. 23 del CP y 518 del CPPN. Respecto de CRISTINO **V**, NOELIA LILIANA **V**, PABLO NELSON **V**, CHRISTIAN FABIÁN **V** Y

Piense Antes De Imprimir. Ahorrar Papel Es Cuidar El Medioambiente



## *Poder Judicial de la Nación*

### *Cámara Federal de Apelaciones Resistencia – Secretaría Penal N° 2-*

ESTEBAN ISMAEL D [REDACTED]; firme que queden los puntos 5°, 6°, 7°, 8° y 9° del presente, corresponderá levantar las medidas cautelares oportunamente dispuestas y hacer entrega de los elementos secuestrados, en virtud del art. 23 del CP y arts. 238, 518 y cc. del CPPN.

**2.- a.-** Para así decidir, el Juez reseña que la presente causa se inició ante el Juzgado Federal de Quilmes, en virtud de los testimonios obtenidos en la causa **N° FLP 55652/2017**, caratulada: **"M [REDACTED], JUAN PABLO Y OTROS SOBRE INFRACCIÓN ART. 303, ASOCIACIÓN ILÍCITA, EXTORSIÓN Y OTROS DEL CÓDIGO PENAL"**, de los que surgió información relacionada con Cristino V [REDACTED].

Puntualmente, que el mismo era adquirente de varios vehículos de Juan Horacio H [REDACTED], investigado en orden a los delitos de lavado de dinero proveniente de un ilícito precedente, agravado por haberse realizado como miembro de una asociación ilícita, en concurso real con intermediación financiera no autorizada.

En ese marco se instruyó la hipótesis de supuestos hechos relacionados con una posible organización criminal, integrada por más de tres personas, donde Cristino V [REDACTED] sería el jefe u organizador, junto con Esteban Ismael D [REDACTED], Carlos Daniel E [REDACTED], Noelia Liliana V [REDACTED], Pablo Nelson V [REDACTED] y Christian Fabián V [REDACTED] y otras personas aún no identificadas. Dicha organización estaría destinada a cometer, colaborar o coadyuvar en delitos tributarios contemplados en la Ley 24.769 de manera indeterminada, interponiendo diversas personas físicas y jurídicas, utilizando sus nombres para ocultar a los verdaderos titulares de los bienes, ello con el objetivo de evadir, total o parcialmente, tributos nacionales a su cargo en perjuicio del erario público, utilizando facturas apócrifas de personas físicas y jurídicas constituidas como proveedores de bienes y servicios que carecían de capacidad económica, encontrándose las mismas incluidas en la nómina APOC de la AFIP, como también expidiendo a través de sociedades montadas, facturas falsas por servicios, compras o ventas que no sucedieron, a cambio de un precio no determinado de momento.

Por otra parte, los investigados, a través de distintas personas jurídicas creadas con fines espurios, llevarían a cabo maniobras compatibles con la compraventa de moneda extranjera (dólares y euros), sin tener autorización. También habrían aprovechado la estructura montada para ocultar o usufructuar bienes de terceros, disimulando así el dinero proveniente de hechos delictivos a través de la compra de bienes de alto valor adquisitivo –vehículos de alta gama– que serían declarados a nombre de testaferros.



**Piense Antes De Imprimir. Ahorrar Papel Es Cuidar El Medioambiente**



Para ello, se habrían valido de diferentes personas jurídicas como ser: "V[REDACTED] Hogar S.A." de Cristino V[REDACTED] y Juan de la Cruz V[REDACTED], "V[REDACTED] Hnos. S.R.L.", "M[REDACTED] S.A.", "C[REDACTED] S.A.", "V[REDACTED] 2638 S.R.L." de nombre de fantasía "CASA P[REDACTED]", "La Casa del [REDACTED] S.R.L.", "S[REDACTED] S.R.L.", entre otras.

Hipotéticamente la organización funcionaría al menos desde el año 2009 y con mayor intensidad a partir del 2014 en la localidad de Quilmes (Provincia de Buenos Aires), Ciudad Autónoma de Buenos Aires, distintas localidades del Chaco y de Formosa, sin descartar otros sitios.

Por lo demás, el producido ilícito de la organización sería incorporado al sistema financiero con la efectiva consecuencia de que los bienes originarios o los subrogantes adquieran la apariencia de un origen lícito, habiéndose adquirido distintos bienes muebles e inmuebles, como así también depósitos y movimientos de sumas dinerarias millonarias. Para ello, la empresa criminal habría montado una compleja arquitectura financiera económicamente preparada para la comisión de delitos de tipo comercial, económico financiero, encontrándose involucradas diversas personas físicas y jurídicas.

Avanzada la investigación de tales conductas, el Juzgado Federal de Quilmes dictó auto de procesamiento respecto de Esteban Ismael D[REDACTED], Cristino V[REDACTED], Carlos Daniel E[REDACTED], Noelia Liliana V[REDACTED] y Christian Fabián V[REDACTED], decisión que fue revocada el 26 de diciembre de 2019 por la Cámara Federal de La Plata, la que –además– dispuso la falta de mérito a su respecto y declaró la incompetencia territorial, remitiendo las actuaciones a esta jurisdicción.

Puntualizó el Juez que posteriormente se les recibió nueva declaración indagatoria a los imputados en orden al delito previsto y reprimido por el art. 303, inc. 2º, apartado "a", del CP, donde se consideró como ilícitos precedentes que durante los períodos 2013 -2019 habrían evadido impuestos nacionales por un total de \$272.474 .329,88, en una clara infracción a los art. 1 y 2 de la Ley 24.769 (evasión fiscal); y que habrían participado en el delito de encubrimiento de contrabando en infracción de la ley 22.415, originado de las pesquisas realizadas en 2019 por personal de Gendarmería Nacional.

En fecha 12/09/2022, se dispuso dictar auto de procesamiento sin prisión preventiva contra Carlos Daniel E[REDACTED], Cereza E[REDACTED] y Perla T[REDACTED], por hallarlos "*prima facie*" responsables penalmente del delito de lavado de activos de origen delictivo, llevado a cabo con habitualidad (art. 303 inc. 2 "a" del C.P., en calidad de coautores. Asimismo, en la misma oportunidad se dictó el sobreseimiento total y

**Piense Antes De Imprimir. Ahorrar Papel Es Cuidar El Medioambiente**



## *Poder Judicial de la Nación*

### *Cámara Federal de Apelaciones Resistencia – Secretaría Penal N° 2-*

definitivo en la presente causa, con la expresa declaración de que la formación de la misma no afecta el buen nombre y honor del que pudiere gozar, por aplicación de las previsiones contenidas en el art. 336 inc. 2° del Código Penal de la Nación, en relación a Cristino V[REDACTED], Christian Fabián V[REDACTED], Noelia Liliana V[REDACTED], Pablo Nelson V[REDACTED] y Esteban Ismael D[REDACTED], en orden a los hechos calificados como operación en cambios sin contar con autorización para ello -artículo 1° del Régimen Penal Cambiario Ley 19.359), y de lavado de activos de origen delictivo, llevado a cabo con habitualidad (art. 303 inc. 2 "a" del C.P.).

Asimismo, respecto de los delitos tributarios, se suspendió la acción penal tributaria por los periodos fiscales 2018 – 2019 por aplicación del artículo 10 de la Ley N° 27.541 – Ley de Solidaridad Social y Reactivación Productiva, de fecha 05 de noviembre de 2021.

En cuanto a las medidas cautelares de orden económico, se mantuvieron vigentes respecto de los sujetos que no fueron sobreseídos definitivamente. Y para Cristino V[REDACTED], Noelia Liliana V[REDACTED], Pablo Nelson V[REDACTED], Christian Fabián V[REDACTED] y Esteban Ismael D[REDACTED], se dispuso el levantamiento de las medidas y la entrega de los elementos secuestrados, una vez firme el interlocutorio.

Memora que en fecha 27/12/2022 esta Alzada, en virtud de los recursos de apelación deducidos por el Sr. Fiscal Federal de primera instancia y la Defensa de los procesados, revocó la resolución y encomendó la realización de la pericia contable ampliatoria requerida. Ahora bien, ya con la prueba pericial emitida por los peritos de la CSJN y con la intervención de los designados por las partes, el Magistrado entiende que se han diligenciado todas las medidas instructorias necesarias y suficientes para resolver la situación procesal de las personas sujetas al proceso.

Considera que el resultado de dicha pericia contable no modifica su opinión sino que, por el contrario, refuerza la decisión adoptada inicialmente, destacando que la misma fue peticionada en dos oportunidades por la Defensa, a través del Cuerpo de Peritos Contadores de la CSJN, con intervención de peritos de parte y puntos de pericia de algunas de las defensas. Y, que el Ministerio Público Fiscal, quien contaba con mayores herramientas como ser la PROCELAC o la UIF, no ofreció peritos ni puntos de pericia a efectos de verificar su hipótesis acusatoria.

Resalta el tiempo transcurrido, el cual ha sido más que prudencial entre el inicio de la pericia hasta su culminación, plazo en el que el MPF no propuso ninguna recomendación sobre puntos a



**Piense Antes De Imprimir. Ahorrar Papel Es Cuidar El Medioambiente**





considerar u ofrecer información complementaria. En igual sentido, menciona que en todo proceso penal debe primar la razonabilidad temporal en la Instrucción a efectos de no prolongarlo de manera infructuosa y brindar un servicio de justicia lo más diligente posible en búsqueda de la verdad.

Ahora bien, para un mejor entendimiento el Juez *a quo*, analiza las conductas dividiendo los imputados en dos grupos, el "GRUPO V [REDACTED]" (Cristino, Christian, Pablo y Noelia V [REDACTED], también incluye aquí a Esteban D [REDACTED] y las personas jurídicas a ellos relacionadas), y por otro lado el "GRUPO E [REDACTED]" (Carlos Daniel E [REDACTED], Cereza E [REDACTED] y Perla T [REDACTED]).

**A.- GRUPO V [REDACTED]:**

Respecto de Cristino, Christian, Pablo y Noelia V [REDACTED], y las personas jurídicas a ellos relacionadas, sostiene que la supuesta procedencia ilícita de los bienes no se ha probado en autos, es decir, que los supuestos bienes objeto del lavado provengan de aquellos hechos considerados ilícitos precedentes y no de las actividades económicas y comerciales de los imputados. En efecto -afirma-, de la prueba arrojada a la causa durante todos estos años de investigación, no se pudo comprobar que los fondos con los que se adquirieron los bienes que conforman el patrimonio del mencionado grupo, provengan de actividades ilícitas.

De esta forma, señala que con relación a las actividades económicas o comerciales legales, el grupo económico lleva más de 38 años en la actividad comercial, registrada en todos los casos ante los organismos fiscales.

A modo de ejemplo, las actividades declaradas por Cristino y Cristian V [REDACTED] y V [REDACTED] HNOS S.R.L. declaró ventas netas -en el lapso investigado- por \$1.441.991.661. Sobre este tópico menciona la prueba pericial realizada el 05/08/22 por el Cuerpo de Peritos Contadores Oficiales de la CSJN -con la intervención de los peritos de parte-, donde se verificó la información brindada por AFIP en los distintos informes incorporados a la causa, lo que permite afirmar que el grupo familiar posee actividades económicas lícitas, generadoras de importantes ingresos que justifican el incremento patrimonial.

Destaca que del mencionado informe tampoco surge que alguno de los bienes pueda provenir de conductas ilícitas que den lugar a lavado de activos, tampoco se mencionan posibles orígenes de fondos que pudieran haber sido usados en la adquisición de los bienes en cuestión que no se vinculen con los ingresos de la actividad por ventas, ni tampoco se determinan "desbalances patrimoniales".



**Piense Antes De Imprimir. Ahorrar Papel Es Cuidar El Medioambiente**



## *Poder Judicial de la Nación*

### *Cámara Federal de Apelaciones Resistencia – Secretaría Penal N° 2-*

Solo se advierte un hecho puntual de Cristino V [REDACTED], observado en una inspección de AFIP, que desde la práctica impositiva resulta insignificante en relación con las imputaciones. Al respecto señala que es posterior cronológicamente a las mayores adquisiciones, siendo que es posible que haya sido un error en personas humanas que no están obligadas a llevar contabilidad y que no tiene otro efecto que disminuir el impuesto en un periodo fiscal específico pero que se expurga en el siguiente. Además -refiere-, fue solucionada toda cuestión vinculada a la evasión tributaria según informara AFIP oportunamente.

En ese orden de idea, resalta que a esta altura del proceso nada aporta al avance de la causa cuestionar la tarea del Cuerpo de Peritos o el alcance de las fuentes del Informe, teniendo en cuenta que la acción pública, a través de la Fiscalía Federal, se opuso oportunamente a su producción, considerando suficientes las demás pruebas ya incorporadas hasta ese momento. Sin embargo, las DD.JJ. presentadas ante el fisco contienen todos los bienes y derechos identificados como de los imputados, con los valores de incorporación a sus patrimonios, lo que queda demostrado por cuanto los Informes Finales de Inspección de AFIP no detectan omisiones de activos. Más aún -destaca-, teniendo en cuenta que las obligaciones con el fisco están regularizadas e incluidas en planes de pago sin cuestionamientos pendientes.

Así, de la pericia se puede extraer que la intervención de la AFIP por la empresa V [REDACTED] Hnos. S.R.L., se dio mediante un proceso de determinación de oficio iniciado sobre el impuesto a las ganancias y salidas no documentadas por los períodos 2014 y 2017. Luego, la empresa presenta rectificación y acogimiento a plan de facilidades (moratoria), y también "satisface la pretensión fiscal" para la AFIP, que desestima el proceso de oficio. (Notas Externas 04/2021 y 05/2021 de fecha 27 de enero de 2021).

Por la misma nota de AFIP de fecha 14 de abril de 2021, dirigida al Fiscal de la causa, dicho organismo informa ajustes conformados por IVA, Ganancias y Salidas no documentadas para los periodos 2013 a 2018 por más de noventa y seis millones de pesos, los que implicarían una facturación adicional por ese monto sobre las ventas declaradas originalmente. Si se suma dicho monto a lo informado por la pericia contable, la facturación del período 2013 a 2018 superaría los ochocientos cincuenta millones de pesos.

Sostuvo además que, los montos agregados a las ventas declaradas originalmente, resultan razonables para la adquisición de los activos.



**Piense Antes De Imprimir. Ahorrar Papel Es Cuidar El Medioambiente**



Destaca que en ambos casos de informes sobre inspecciones de AFIP ha incluido como conclusión respecto de la eventual aplicación de la Ley Penal Tributaria, la leyenda "No Corresponde".

En similar sentido, sobre Cristino V. [REDACTED] señala que la intervención de la Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP) derivó inicialmente en un proceso de determinación de oficio por impuesto a las ganancias por los periodos 2014 a 2017 y por salidas no documentadas. Así, el mencionado presento declaraciones rectificadas y se acogió a una moratoria (Ley 27.562), lo cual "satisface la pretensión fiscal" de acuerdo a lo indicado por la propia AFIP, que desestimó el proceso de oficio (Notas Externas 02/2021 y 03/2021 de fecha 27 de enero de 2021).

Asimismo, destaca -entre otros informes- la pericia contable de fecha 27 de diciembre de 2021, la cual aclara que *"...de acuerdo con los elementos tenidos a la vista no fue posible (...) determinar la disponibilidad concreta de los fondos en los diversos momentos en los que se efectuaron las compras"*, debido a que se corroboraron sólo los ingresos y no los costos y gastos vinculados a los mismos, la misma pericia indica que *"No hemos detectado evidencia que permita concluir que la carga fiscal de los períodos 2014 a 2018 fue disminuida por la falta de declaración de activos registrables"*. De lo cual se deduce que los bienes no fueron "ocultados" contablemente, fueron declarados impositivamente y por los mismos se tributó lo correspondiente.

Sobre Cristian V. [REDACTED], en el mismo sentido que lo observado respecto de Cristino V. [REDACTED] y V. [REDACTED] Hnos SRL, la intervención de la AFIP derivó en determinaciones de oficio, rectificativas de declaraciones juradas por parte del Sr. V. [REDACTED] y el posterior acogimiento a planes de pago, por los que AFIP considera la cuestión zanjada. En este sentido refiere que las determinaciones de oficio de la AFIP superaron los treinta y tres millones de pesos para los períodos fiscales 2014 a 2017, los que deben sumarse a los ingresos ya declarados por el imputado.

Al respecto puntualiza que la pericia contable recalca que "el Fisco Nacional no efectuó señalamientos" respecto de la justificación del ingreso al patrimonio de los bienes en cuestión; indicando *"no detectamos evidencia que permita concluir que la carga fiscal de los períodos 2014-2018 fue disminuida por falta de declaración de activos"*, concluyendo que no hay delito alguno a investigar.

Respecto de Pablo Nelson V. [REDACTED] señala que el informe de AFIP al 30 de abril de 2021 indica que el contribuyente se hallaba en



**Piense Antes De Imprimir. Ahorrar Papel Es Cuidar El Medioambiente**

Fecha de firma: 03/12/2024

Firmado por: ROCIO ALCALA, JUEZA DE CAMARA

Firmado por: PATRICIA BEATRIZ GARCIA, JUEZA SUBROGANTE

Firmado por: MARIA LORENA RE, SECRETARIA DE CAMARA



#39082397#433715730#20241203093949359



## *Poder Judicial de la Nación*

### *Cámara Federal de Apelaciones Resistencia – Secretaría Penal N° 2-*

situación de “inhibición de bienes” por estar en un proceso de investigación, pero sin indicación de delito alguno cometido hasta el momento.

La pericia contable sólo informa respecto de su patrimonio acorde a su participación en las firmas del grupo económico (V [REDACTED] Hnos, C [REDACTED], Mega M [REDACTED]).

En relación a Noelia Liliana V [REDACTED], también refiere que las pericias contables sólo informan un patrimonio acorde a su participación en empresas del grupo. Asimismo, la AFIP indica que “no corresponde” ajuste, ni aplicación de la Ley Penal Tributaria para la contribuyente luego de su fiscalización.

Respecto de las firmas C [REDACTED] SA y Mega M [REDACTED] SA, la AFIP no informa ajustes ni observaciones relevantes respecto de su patrimonio ni declaraciones juradas.

En referencia al incremento patrimonial de Cristino, Christian, Pablo y Noelia V [REDACTED], como así también de las personas jurídicas que éstos integran, sostiene que se encuentra justificado en función de la importante facturación de las firmas involucradas conforme las actividades lícitas mencionadas anteriormente.

Así las cosas -concluye-, de la prueba colectada (informes de AFIP, informes de la DNRPA, informes de los registros de la propiedad inmueble), como así también de la documentación aportada por la defensa en los autos principales y en el incidente N° 54 (DDJJ, inventario de bienes, tasaciones e informes contables), y particularmente de las inspecciones de AFIP, surge que la evolución patrimonial se encuentra respaldada por las actividades económicas y comerciales, lo que les permitió la adquisición de diversos bienes muebles e inmuebles, todos ellos inscriptos legítimamente ante los organismos oficiales y declarados ante los entes recaudadores.

También, el informe de PROCELAC obrante en el cuerpo XXXV a fs. 6991/6993 y 7032/7045 vta., arrojó resultados negativos, siendo que tampoco se advirtió que los imputados posean bienes ni se encuentren vinculados a sociedades en Uruguay y Paraguay.

La totalidad de los bienes que poseen las personas físicas y jurídicas investigadas, se encuentran registrados ante la AFIP, identificados en tipo de bien, fecha de operación y origen de los fondos, conforme las declaraciones juradas presentadas en cada caso.

Respecto del análisis de la pericia contable ampliatoria llevada a cabo por el Cuerpo de Peritos de la CSJN -con la intervención de los peritos de parte-, sostiene el Instructor que ella no modifica los extremos verificados en la primera pericia contable, por el contrario,



**Piense Antes De Imprimir. Ahorrar Papel Es Cuidar El Medioambiente**



refuerza el criterio adoptado por esta magistratura. Se advierte una conclusión general de los 3 peritos intervinientes, quienes sostuvieron: *"Teniendo en cuenta la información que surge de la declaración jurada del período... la evolución patrimonial expuesta... se encuentra cuantitativamente justificada en el desarrollo de la actividad comercial declarada por el señor V██████"* (primer párrafo del resumen de cada período fiscal, dentro del responder al Punto a. del Informe de la Dra. Vergara sobre el Sr. Cristino V██████).

Expone que a similar conclusión arriba la Dra. Vergara en su última presentación, referida al Sr. Christian V██████, en el primer párrafo del Resumen de cada período fiscal analizado.

En lo que refiere a los peritos de parte, señala que no contradicen la conclusión general a la que arribaron los 3 profesionales, que en definitiva consiste en que la evolución patrimonial del GRUPO V██████ se encuentra justificada por las actividades comerciales realizadas, como tampoco surge del informe pericial cuestionamiento ni objeción en cuanto al origen de los fondos ni un ocultamiento de ingresos.

Sostiene que se identificaron diversas omisiones y/o diferencias que constituyen inconsistencias en el plano fiscal, luego resueltas. Ello desde que la AFIP habría informado que no registra cuestiones pendientes, pero no tienen vinculación o significación con la investigación de fondo.

Adentrándose en el análisis en particular del informe pericial, responde a los mismos puntos de pericia de los análisis anteriores, refiriéndose concretamente a Cristino y Christian V██████.

Respecto del primero, destaca que no se ha modificado su conclusión general referida a la evolución patrimonial expuesta, que se encuentra cuantitativamente justificada en el desarrollo de la actividad comercial declarada:

\* AÑO 2013: de acuerdo a la pericia ampliatoria, existían \$603.925 no justificados (fundamentalmente por gastos de viajes al exterior). Sin embargo, siendo que el total de movimientos patrimoniales de dicho periodo es de \$11.678.490,00 ello solo representaría un 5% de diferencia. Además, se destaca que implica un gasto no justificado y no un incremento patrimonial o ingreso no declarado.

\* AÑO 2014: la nueva pericia detecta un monto de \$2.685.063 pendiente de justificación, que resultan ser dos vehículos no declarados y otro declarado por un valor inferior. Sin embargo, dicho monto



**Piense Antes De Imprimir. Ahorrar Papel Es Cuidar El Medioambiente**



## *Poder Judicial de la Nación*

### *Cámara Federal de Apelaciones Resistencia – Secretaría Penal N° 2-*

representa un 12,2% de los \$21.971.222, estimados por la pericia como movimientos patrimoniales totales del acusado. Asimismo, de la propia pericia se indica que *"la evolución patrimonial expuesta en tal declaración se encuentra cuantitativamente justificada en el desarrollo de la actividad comercial declarada por el Sr. V [REDACTED]"*.

\* AÑO 2015: las diferencias entre las Declaraciones impositivas y la documental analizada por el cuerpo pericial solo detectaron diferencias sin justificar por \$1.255.066 (por omisión de un rodado), lo que representa un 2,43% del total de los movimientos patrimoniales (\$51.617.130,)

La Declaración Jurada impositiva del período fue presentada en noviembre del 2019, y la pericia concluye en similar sentido a los periodos anteriores, en cuanto a que la evolución patrimonial encuentra justificativo en el desarrollo económico de la actividad comercial.

\* AÑO 2016: para dicho periodo el cuerpo pericial no encuentra diferencia patrimonial alguna entre lo informado impositivamente.

\* AÑO 2017: en este caso, la pericia encuentra un excedente de \$920.000, de lo que puede decir que el acusado habría declarado "de más" en el periodo por ese importe (por haber valuado en más un par de vehículos).

\* AÑO 2018: al igual que en el período 2016, el cuerpo pericial no encuentra diferencia patrimonial alguna entre lo informado impositivamente y la compulsa de elementos agregados al expediente.

En cuanto a Christian V [REDACTED], la pericia también indica que la evolución patrimonial expuesta en tal declaración encuentra cuantitativamente justificada en el desarrollo de la actividad comercial declarada por el Sr. V [REDACTED], lo que descartaría el supuesto origen ilícito de los fondos.

\* AÑO 2013: para dicho período el cuerpo pericial no encuentra diferencia patrimonial alguna entre lo informado impositivamente y la compulsa de elementos agregados al expediente. El movimiento patrimonial del imputado fue de \$3.439.705.

\* AÑO 2014: en este periodo el cuerpo pericial tampoco encuentra diferencia patrimonial alguna entre lo informado impositivamente y la compulsa de elementos agregados al expediente. El movimiento total del imputado fue de \$7.471.987.

\* AÑO 2015: se obtuvo el mismo resultado que los periodos anteriores, no hubo diferencia entre lo informado y lo analizado, el movimiento patrimonial total del imputado fue de \$13.695.071.



**Piense Antes De Imprimir. Ahorrar Papel Es Cuidar El Medioambiente**



\* AÑO 2016: el cuerpo pericial detecta una suma de \$1.109.700 sin justificar, lo que deriva de la falta de declaración del alta de 3 vehículos (dominios ■■■■9BK, ■■■■2VB y ■■■■2VH). El movimiento total fue de \$54.352.890, dicho monto representa un 2% de su patrimonio. A lo que debe destacarse que la rectificativa de la DDJJ del Impuesto a las Ganancias por el período se presentó en 2020, casi 4 años después.

Pese a lo anterior, la propia pericia indica que la evolución patrimonial expuesta en tal declaración se encuentra cuantitativamente justificada en el desarrollo de la actividad comercial declarada por el Sr. V■■■■.

\* AÑO 2017: en este periodo el cuerpo pericial detecta una suma de \$740.263 sin justificar lo que deriva en el cómputo de un menor valor para los vehículos con patente ■■■■4FE y ■■■■P030. El movimiento patrimonial total del acusado fue de \$71.154.900, con lo cual el monto no justificado representa un 1%. Al igual que con el periodo anterior la pericia indica que la evolución patrimonial se encuentra justificada con el desarrollo de la actividad comercial declarada por el Sr. V■■■■.

\* AÑO 2018: para dicho periodo, el cuerpo pericial detecta una suma de \$330.000,00 sin justificar, lo que deriva del cómputo del vehículo que se había informado como baja en el periodo anterior y vuelve a aparecer. El movimiento patrimonial total del acusado fue de \$70.636.892, representando el monto no justificado menos del 1% de su patrimonio.

En este periodo surge una observación, respecto de un monto de \$18.849.971,00 correspondiente a "Otros conceptos que no justifican aumentos y/o erogaciones patrimoniales", por "Pasivos en concurso no verificados", sobre la cual no obra información que permita establecer el fundamento técnico y contable para su cómputo, sugiriendo dar intervención a la AFIP para su verificación.

Debe destacarse que los pasivos están en las DDJJ de Ganancias, y como es habitual, algunos acreedores se presentan en el concurso a verificar y otros no, lo que no tiene incidencia alguna en el objeto de la investigación ya que la Orden de intervención Nro. 1854836 (año 2018), puede apreciarse que se verificó (mayo de 2021), se conformó la misma y se procedió al archivo.

Esta circunstancia significó una exhaustiva intervención del organismo recaudador en el proceso administrativo, con su consecuente



**Piense Antes De Imprimir. Ahorrar Papel Es Cuidar El Medioambiente**

Fecha de firma: 03/12/2024

Firmado por: ROCIO ALCALA, JUEZA DE CAMARA

Firmado por: PATRICIA BEATRIZ GARCIA, JUEZA SUBROGANTE

Firmado por: MARIA LORENA RE, SECRETARIA DE CAMARA



#39082397#433715730#20241203093949359

## *Poder Judicial de la Nación*

### *Cámara Federal de Apelaciones Resistencia – Secretaría Penal N° 2-*

acto administrativo de cierre de la misma, motivo por el cual, el Instructor consideró innecesaria la nueva intervención de AFIP ya que es irrelevante para el objeto procesal.

No obstante, la pericia vuelve a aclarar que la evolución patrimonial expuesta en tal declaración se encuentra cuantitativamente justificada en el desarrollo de la actividad comercial declarada por el Sr. V■■■■■, de lo cual se descarta el origen ilícito de los fondos.

A modo de cierre, aclara que todas las DDJJ que se tomaron en cuenta para los Informes Periciales fueron admitidas por el Fisco, y el organismo recaudador expresó que no mantiene cuestiones pendientes con el Grupo V■■■■■ por estos períodos, salvo las moratorias, planes de pago y un solo recurso deducido por Christian V■■■■■ que tramita ante el Tribunal Fiscal de la Nación por una pretensión del fisco de considerar ciertos hechos como salidas no documentadas.

De esta forma señaló el Juez que, en relación a Cristino como a Christian V■■■■■, ha quedado demostrado, a través de la pericia contable ampliatoria, que el origen de los fondos que conformó su patrimonio es lícito y provino de sus actividades profesionales y empresariales.

En ese escenario -sostuvo-, los imputados poseen recursos genuinos y lícitos que justifican la adquisición de los bienes, lo que, en consecuencia, impide afirmar que posean origen espurio. Por tales razones, no encuentra verificado el elemento normativo del tipo que exige el art. 303 del C.P. (que los bienes provengan de un ilícito penal), por lo que decreta el sobreseimiento total y definitivo.

Ahora bien, respecto de E■■■■■ Ismael D■■■■■ (a quien se incluyó en el grupo "V■■■■■"), con relación a las supuestas actividades delictivas que le fueran atribuidas, destaca que no existen elementos que puedan afirmar su vinculación con ilícitos tributarios y hechos de encubrimiento de contrabando que se reputan en autos como ilícitos precedentes.

Con relación a sus actividades económicas o comerciales legales, destaca que tiene domicilio fiscal en la calle V■■■■■z N° 2638 piso PB (1046) CABA, registrando actividad comercial vinculada al asesoramiento, dirección y gestión empresarial.

Al igual que V■■■■■, refiere que ambos se dedican a la actividad mercantil en un segmento de similares características (polirrubros), producto de la venta de artículos -importados- de regalería, bazar, mantelería, entre otros.

Relata que integra o ha integrado las siguientes sociedades:



**Piense Antes De Imprimir. Ahorrar Papel Es Cuidar El Medioambiente**





\* V [REDACTED] 2638 SRL de nombre de fantasía "Casa P [REDACTED] u" CUIT 30-[REDACTED] 6-5, dedicado a la venta de artículos de bazar, tienda y regalería.

\* LA CASA DEL [REDACTED] SRL, dedicado a la venta de ropa, línea blanca y mantelería, juguetería, aparatos electrónicos, artículos de bazar, entre otros.

\* S [REDACTED] S SRL dedicado a la venta de ropa, línea blanca y mantelería, juguetería, aparatos electrónicos, artículos de bazar, entre otras.

Resalta el Juzgador que en los albores de la investigación se concluyó que con relación a Esteban Ismael D [REDACTED], no se contó con elementos suficientes para determinar su capacidad económica ya que no se incluyeron las actividades comerciales de la firma V [REDACTED] [REDACTED] z, su relación con Liliana Mónica D [REDACTED], S [REDACTED] SRL, La Casa del [REDACTED] y quien era su pareja en aquel momento, María Elvira V [REDACTED]. Que posteriormente fue completado el informe de inspección de AFIP (fs. 7019 y ss.) y el informe pericial realizado por el Cuerpo de Peritos Contadores de la CSJN, del que surge -además- que la firma "La Casa del [REDACTED]" SRL, fue dada de baja en la inscripción de IVA en 2013; agregando que no se detectaron datos en la base fiscal respecto de bienes, retenciones, percepciones, cuentas bancarias, consumos ni personal en relación de dependencia.

Señala que con relación de la firma "V [REDACTED] z 2638 SRL", de la información disponible con la que contaban los peritos, no resultó posible establecer los bienes que componían el patrimonio de la empresa entre 2013-2018.

No obstante, con relación a la firma "La Casa del B [REDACTED] RL" a fs. 7018 y ss., obra informe final de AFIP, donde el organismo recaudador concluyó que no se observaron elementos que permitan inferir prima facie ajustes y/o determinación de deuda que supere la condición objetiva de punibilidad prevista en el Régimen Penal Tributario.

En cuanto a su incremento patrimonial, consta que en el año 2014 adquirió un automóvil marca Honda CRV modelo 2014 y vendió un automóvil marca BMW modelo 321i año 2006, sin otra información respecto de los restantes periodos.

Registró dos operaciones de compraventa de inmuebles y sería titular de un inmueble sito en calle V [REDACTED] ° 1565 E/ Langostino y Mojarrita, de la localidad de Pinamar, provincia de Buenos Aires y otro en la Capital Federal.



**Piense Antes De Imprimir. Ahorrar Papel Es Cuidar El Medioambiente**



## *Poder Judicial de la Nación*

### *Cámara Federal de Apelaciones Resistencia – Secretaría Penal N° 2-*

En relación a Liliana Mónica D [REDACTED], registra seis inmuebles en Capital Federal, y de cuatro de ellos sería titular del 100%.

Menciona el informe de inspección de AFIP realizado respecto de la nombrada, sobre el que no se advierten irregularidades que permitan inferir que los bienes que conforman su patrimonio tendrían origen espurio.

También -continúa señalando el Juez- de los movimientos bancarios que realizó Esteban D [REDACTED] surge que se habría vinculado como cliente con las siguientes entidades: Banco Hipotecario S.A., Banco Credicoop Cooperativo Limitado, Banco Santander Río S.A. Habiéndose registrado depósitos de dinero en efectivo en el periodo septiembre 2017/agosto 2018 en cuentas vinculadas a D [REDACTED] (en tanto representante de las firmas Titulares de cuenta Val [REDACTED] 2638 SRL y S [REDACTED] Val SRL) radicadas en el HSBC Bank Argentina S.A., las que arrojarían la suma de tres millones doscientos cuarenta y siete mil pesos (\$3.247.000) (ver fs. 170 y ss.; 1010; 1017).

Resalta los informes de la PROCELAC, obrante en el cuerpo XXXV a fs. 6991/6993 y 7032/7045 vta., el cual arrojó resultados negativos, verificando que los imputados no poseen bienes ni se encuentran vinculados a sociedades en Uruguay y/o Paraguay.

En este escenario, entiende que no pudo vincularse a D [REDACTED] con actividades ilícitas que permitan afirmar que generaron ingresos de origen espurio. A ello, agrega que posee recursos genuinos y lícitos que justifican la adquisición de los bienes.

Por tales razones, concluye en que no se encuentra verificado el elemento normativo del tipo que exige el art. 303 del CP (que los bienes provengan de un ilícito penal), por lo que dispuso su sobreseimiento total y definitivo de conformidad con lo estipulado por el artículo 336 inc. 3° del CPPN.

#### **B.- GRUPO E [REDACTED]:**

La situación a su respecto difiere del "GRUPO V [REDACTED]", en cuanto que a los integrantes de la familia E [REDACTED] se les reprocha no contar con capacidad económica para realizar las operaciones de compra-venta de automotores que componían su patrimonio. En este sentido, el Juzgador hace hincapié en que la prueba indiciaria acredita la existencia del ilícito precedente a través de la verificación de ciertos extremos: la inexistencia de actividades legítimas, el incremento patrimonial injustificado, la relación con actividades delictivas. Además de la verificación del supuesto ilícito precedente, también debe acreditarse la conexidad entre el ilícito previo y los activos objeto del lavado de activos, lo que tiene como finalidad comprobar la inexistencia

**Piense Antes De Imprimir. Ahorrar Papel Es Cuidar El Medioambiente**



de otro posible origen del dinero, sobre este último tópico radica la diferencia entre ambos grupos.

Sobre Carlos Daniel E [REDACTED], expone que al mismo se lo vinculó con delitos tributarios, respecto de los cuales se ha acogido a un plan de facilidades (Ley N°27.562) que brinda AFIP para la moratoria.

Sin embargo, dicha regularización y la de su grupo familiar fue realizada con posterioridad al inicio de la investigación, declaración de imputado e incluso luego del dictado del auto de procesamiento en su contra (todos en fecha agosto 2020). Al efecto reseña que aun cuando tal circunstancia ordena aspectos fiscales y tributarios frente a AFIP y tiene consecuencias respecto de la acción penal en cuanto a los delitos tributarios, no impide inferir la existencia de ilícitos precedentes relacionados a éstos.

En efecto, la norma legal no requiere que se haya probado la existencia del delito, sino que alcanza con que se halle acreditado un ilícito penal, lo que hace necesario mínimamente un juicio de probabilidad y un mérito que pruebe la existencia del hecho, no basta con la sola referencia a una hipótesis a nivel indiciario. Así, la circunstancia de no haber presentado la DDJJ, además de no encontrarse registrado ante el organismo recaudador en actividad económica alguna respecto de su grupo familiar -habiéndolo hecho luego de haber sido procesado, permite al Instructor inferir, con el grado de probabilidad exigido en esta instancia, que aquellos ilícitos tributarios podrían ser considerados como precedentes generadores de ingresos espurios, coordinados y organizados por Carlos Daniel E [REDACTED].

Con relación a las actividades económicas o comerciales legales, señala que registra domicilio fiscal en calle [REDACTED] N° 265, en Resistencia (Chaco), y actividad comercial vinculada a la venta al por menor en kioscos, poli-rubros y comercios no especializados. Ante ello, la fuerza interviniente sostuvo que E [REDACTED] Carlos Daniel no contaría con un perfil fiscal que permitan determinar su capacidad económica.

Además, se tomó conocimiento a través de los distintos informes solicitados, que el grupo familiar E [REDACTED] contaría con beneficios sociales, los que no serían compatible con la información obtenida en la presente, como ser: Carlos Daniel E [REDACTED] cuenta con el programa Hogar (garrafa), Perla T [REDACTED] cuenta con el programa Hogar (garrafa), Cereza E [REDACTED] cuenta con Asignación Universal por hijo y programa Hogar, Alexander Hernando E [REDACTED] cuenta con Asignación Universal por hijo, programa Hogar (garrafa) y Progresar.

Continúa señalando que del Informe Final de Inspección de AFIP, además del informe pericial realizado por el Cuerpo de Peritos

**Piense Antes De Imprimir. Ahorrar Papel Es Cuidar El Medioambiente**



## *Poder Judicial de la Nación*

### *Cámara Federal de Apelaciones Resistencia – Secretaría Penal N° 2-*

Contadores de la CSJN, se expuso que la familia E [REDACTED] conformaba un grupo económico en cabeza de Carlos Daniel E [REDACTED] y que el incremento patrimonial recae sobre él, siendo algunos de sus familiares personas interpuestas para ocultar el verdadero dueño o propietario de los bienes.

Además, el informe pericial concluyó que al momento de la verificación por parte de personal de AFIP de las declaraciones juradas del impuesto a las ganancias 2015 y 2016, éstas no se hallaban presentadas al inicio de la fiscalización, sino que lo fueron con posterioridad (2020/2021). Es decir, luego del inicio de la presente causa penal, donde se reconoció ventas netas por los periodos 2015, 2016 y 2017 por el monto de \$18.802.526, y por el periodo 2018 la suma de \$9.462.995.

Las circunstancias señaladas permitieron inferir que el origen de los fondos a través de los cuales se adquirieron los bienes del grupo E [REDACTED], no se encontrarían justificados en función de la actividad comercial o económica desarrollada. Con relación al incremento patrimonial, la prevención informó que el nombrado declaró ante AFIP haber sido titular de ocho (08) automotores, encontrándose al momento de ser indagado a su nombre sólo el vehículo marca VW, modelo Vento, dominio [REDACTED] 6YS, contando con autorización de manejo para los vehículos BMW X6, dominio [REDACTED] N 324 (propiedad de su hijo Alexander Hernando E [REDACTED]) y un Chevrolet Camaro, dominio [REDACTED] 3UA (propiedad de Cereza E [REDACTED]).

Resalta el hecho que del informe de inspección de AFIP se constató -mediante el análisis de los bienes adquiridos por el grupo E [REDACTED] según sus DDJJ, como también de los bienes secuestrados en el domicilio de M [REDACTED] in N° 130 y N° 115-, que allí existían automotores y camiones a nombres de terceros que el organismo recaudador considera de propiedad de Carlos Daniel E [REDACTED] con fecha de incorporación al patrimonio el 25/06/19.

Del informe de Catastro e información territorial de la provincia de Santa Fe, surge que posee tres bienes inmuebles.

De esta forma, el patrimonio de E [REDACTED] habría tenido un incremento patrimonial injustificado que quedó demostrado con la adquisición de vehículos de alta gama, cuyos titulares son terceras personas allegadas por vínculos familiares. Son los casos de Alexander E [REDACTED] y Natalia E [REDACTED] quienes no se encontraban inscriptos en ningún impuesto ante el organismo recaudador antes del procedimiento, sino inscribiéndose para el año 2020 en Bienes Personales, ya teniendo bienes a su nombre con anterioridad.



**Piense Antes De Imprimir. Ahorrar Papel Es Cuidar El Medioambiente**



Es así que a criterio del Instructor, se encuentra suficientemente acreditado el elemento cognitivo a través de su vinculación directa con el origen de los fondos y la coordinación y organización por parte de E[REDACTED] sobre las actividades económicas de su grupo, lo que se ve reforzado por el hecho de que al momento de la verificación por parte de personal de AFIP, las declaraciones juradas del impuesto a las ganancias 2015 y 2016 no se hallaban presentadas al inicio de la fiscalización, concretándose recién en la fiscalización 2020/2021, esto es, con posterioridad al inicio de la presente causa penal.

Por otra parte, en cuanto a la agravante "habitualidad" del inc. 2, a), sostiene el Juez a quo que se encuentra configurado, dado que las maniobras se desplegaron periódicamente durante todo el periodo investigado tanto por Carlos Daniel E[REDACTED] como por su grupo familiar, conformado, al menos, por Perla T[REDACTED] y Cereza E[REDACTED].

Respecto de Perla T[REDACTED], hace remisión a lo expuesto al analizar la situación de Carlos Daniel E[REDACTED], dado que este último sería la cabeza del grupo E[REDACTED], y sus familiares solo personas interpuestas o testaferros para ocultar al verdadero dueño o propietario de estos bienes.

Con relación a las actividades económicas o comerciales legales, acorde a la verificación de AFIP, destaca que al momento del inicio del procedimiento, la imputada no registra actividades comerciales, se encontraba dada de alta de oficio en impuestos a las Ganancias, IVA y Bienes Personales, con clave tributaria inactiva por inclusión en base de contribuyentes no confiables. No registra presentación de DDJJ y el domicilio declarado es inexistente, constatándose que habita en calle Mis[REDACTED] in N° 72, con su esposo Carlos Daniel E[REDACTED].

Además, del informe de verificación surge que Perla T[REDACTED] adquirió automotores en los periodos 2016 a 2018 por un monto de \$4.196.425, según facturación informada por terceros, además de poseer un inmueble en Rosario – Santa Fe.

De tal forma, señala, la adquisición de los bienes que poseía la imputada, no se encuentran justificados en razón de que no contaba con actividad económica o comercial que justifique aquellos fondos, verificándose un incremento patrimonial no justificado.

Estas circunstancias permitieron afirmar al Instructor, con el grado de provisoriedad que esta etapa exige, la responsabilidad "*prima facie*" por el delito de lavado de activos de origen delictivo, llevado a cabo con habitualidad (art. 303 inc. 2 "a" del C.P., en calidad de coautora (art. 45 del C.P.).



**Piense Antes De Imprimir. Ahorrar Papel Es Cuidar El Medioambiente**

Fecha de firma: 03/12/2024

Firmado por: ROCIO ALCALA, JUEZA DE CAMARA

Firmado por: PATRICIA BEATRIZ GARCIA, JUEZA SUBROGANTE

Firmado por: MARIA LORENA RE, SECRETARIA DE CAMARA



#39082397#433715730#20241203093949359



## *Poder Judicial de la Nación*

### *Cámara Federal de Apelaciones Resistencia – Secretaría Penal N° 2-*

En cuanto a Cereza E [REDACTED], nuevamente remite a lo desarrollado en cuanto a la situación de Carlos Daniel E [REDACTED], dado que la nombrada actuaría como una persona interpuesta o testaferro, para ocultar al verdadero dueño o propietario.

Con relación a las actividades económicas o comerciales legales, destaca que, al momento de la realización de la inspección de AFIP, iniciada el 10/03/21, no se encontraba inscripta en ningún impuesto ante el organismo recaudador; inscribiéndose recién en agosto del 2020 para presentar declaraciones juradas por los periodos 2015, 2016, 2017, 2018 y 2019. Asimismo, se detectaron vehículos y movimientos de dinero en dólares que no coinciden con la realidad económica de la contribuyente, ya que no poseía actividad comercial declarada.

Así, sostiene con relación al incremento patrimonial, que además de no registrar antecedentes laborales, es beneficiaria de una Asignación Universal por Hijo y del Programa Garrafa Social. Sin embargo, es o ha sido titular de una gran flota de autos tales como: Ford Mustang (dominio [REDACTED]5IF), un Chevrolet Camaro Six SS (dominio [REDACTED]3UA), un VW Gol Trend (dominio [REDACTED]9CR), un Peugeot Boxer 320 (dominio [REDACTED]W325), un Jeep Cherokee (dominio [REDACTED]D895), dos camionetas Toyota Hilux (dominios [REDACTED]I037 y [REDACTED]I868), un Peugeot 207 (dominio [REDACTED]K473), una camioneta Ford Ranger 4x4 (dominio [REDACTED]C341), un VW Crossfox (dominio [REDACTED]X590), una VW Amarok (dominio [REDACTED]L485) y un Mercedes Benz A250 (dominio [REDACTED]Q130).

Asimismo alude a que también se informó que se ha celebrado operaciones comerciales con Cristino V [REDACTED] respecto de distintos vehículos y, como se dijo antes, el perfil fiscal de la imputada no permite inferir que posea la capacidad económica para operar con la gama de autos arriba señalada. Por lo tanto -concluye-, no se encuentran justificados sus fondos.

Todo lo señalado le permite afirmar que, con el grado de provisoriedad que esta instancia requiere, la imputada es responsable del delito de lavado de activos de origen delictivo llevado a cabo con habitualidad (art. 303 inc. 2 "a" del C.P. en calidad de autora).

Consecuencia de lo expuesto, el Instructor tuvo en cuenta la complejidad y sofisticación de los hechos investigados, como así también las estrechas relaciones y vínculos entre los imputados identificados en el "GRUPO E [REDACTED]" y consideró correcto imputar el delito de lavado de activos en carácter de coautores a Carlos Daniel E [REDACTED], Perla T [REDACTED] y Cereza E [REDACTED]. Ello encuentra sustento en que los nombrados ejecutaron el hecho en común y cada uno realizó un aporte objetivo consistente en la realización de un elemento del tipo



**Piense Antes De Imprimir. Ahorrar Papel Es Cuidar El Medioambiente**



basado en un acuerdo previo, con dominio funcional del hecho y plena responsabilidad personal.

**3.- a)** Contra dicha resolución interpuso recurso de apelación el Dr. Sergio Gustavo L [REDACTED], en ejercicio de la defensa de Carlos E [REDACTED], contra el auto de procesamiento dictado en contra del nombrado. Alega que ha existido un trato desigual respecto a la situación fiscal de E [REDACTED] en relación al "Grupo V [REDACTED]".

Agrega, además, que no se ha considerado la admisión de testimonios de resoluciones judiciales recaídas por ante el Juzgado Federal de Quilmes, solicitado al Fiscal y a la judicatura, y que tampoco se ha podido probar la comisión del delito de lavado de activos, y no se ha aplicado la ley penal más benigna a su favor, lo que resulta en un fallo irrazonable y arbitrario.

Explica la génesis del caso traído a estudio señalando que -a su criterio- al caer las imputaciones de H [REDACTED] y V [REDACTED], misma suerte debe correr la situación de E [REDACTED].

Asimismo, realiza un análisis del tipo legal de lavado de activos, estipulado en el artículo 303 del Código Penal Argentino, concluyendo en que el patrimonio de su defendido de ningún modo supera los 150 Salarios Mínimos, Vitales y Móviles, además de no existir imputación o prueba de delito fiscal o tributario y/o evasión fiscal, por lo que corresponde el dictado de su sobreseimiento ya que no hay subsunción de los hechos dentro del tipo penal ni evidencia que indique ello. Hace Reserva de la Cuestión Federal.

**b)** Los Dres. Walter R [REDACTED] y Sergio A [REDACTED], en representación de los intereses de Cristino, Christian, Pablo y Noelia V [REDACTED], interponen recurso de apelación contra la resolución del Juez de grado, en cuanto en el punto X condiciona el levantamiento de las medidas cautelares en orden económico que se encuentran vigentes y la devolución de los elementos secuestrados, recién para cuando queden firmes los sobreseimientos totales y definitivos que se dictan respecto de sus defendidos. Sostienen que ello vulnera los principios de inocencia, debido procedo y el derecho de propiedad.

Consideran que la medida dispuesta es extrema e innecesaria, de larga data (2019) y recae sobre una cantidad de bienes importantes de sus defendidos.

Hacen hincapié en la propia resolución del Juez donde menciona en varias ocasiones que los bienes son producto de la propia actividad económica del GRUPO V [REDACTED] -es decir origen lícito-, además de



**Piense Antes De Imprimir. Ahorrar Papel Es Cuidar El Medioambiente**



## *Poder Judicial de la Nación*

### *Cámara Federal de Apelaciones Resistencia – Secretaría Penal N° 2-*

haberse dictado el sobreseimiento en favor de todos. En igual sentido, destacan que del informe pericial contable no se ha mencionado que los bienes que posee el grupo pudieran provenir de conductas ilícitas que den lugar a un posible lavado de activos, o alguna maniobra de ocultamiento de los bienes.

Advierten que resulta necesario el levantamiento de embargo que pesa sobre los vehículos dado que los mismos han sido secuestrados en fechas 25 y 26 de junio del año 2019 y se tratan de vehículos de colección o alta gama, presentando daños en sistema de frenos (por oxidación), fajas, llantas y baterías, además de que existen elementos que necesitan de un uso para conservarse en buen estado.

Por otro lado, destacan que en el mes de junio de 2019 se secuestró dinero de las cajas de los comercios del Grupo V [REDACTED] en moneda nacional Pesos por la suma de \$3.242.341 equivalente a dólares U\$S 77.198. Y hoy esa suma en Pesos equivale a U\$S 2.646 lo que significó una pérdida del 97% del valor de los pesos secuestrados hace más de 5 años.

Expresan que si se tiene presente los 19 inmuebles embargados, como los bienes que integran el inventario no se justifica en esta etapa mantener secuestrado los rodados de alto valor. Al respecto sostienen que las medidas cautelares y de coerción deben organizarse conforme a los criterios de razonabilidad, necesidad y proporcionalidad, por lo que solicitan el levantamiento de embargo y secuestro de todos los rodados, embarcaciones, dinero y objetos secuestrados, como de todos los bienes no expresamente afectados o que se justifique mantener sin afectar el sine die el patrimonio de los recurrentes.

**c)** Por su parte, la Fiscal Federal Subrogante de Primera Instancia, Dra. Ruth Hilgenberg, interpone recurso de apelación contra la resolución del Juez de grado en punto al sobreseimiento total y definitivo de Cristino, Christian, Noelia y Pablo V [REDACTED], y de Esteban Ismael D [REDACTED], por considerarlo contradictorio y arbitrario. En lo esencial, se considera agraviada en cuanto a los fundamentos otorgados por el Juez no resultan ser una derivación razonada de las normas jurídicas aplicables al caso, evidenciándose -afirma- una errónea interpretación del derecho.

Como primera cuestión realiza un extenso relato de los hechos acontecidos y que dieran origen a estos actuados, para luego centrarse en las consideraciones en torno a los ilícitos precedentes generadores de ganancia ilícita. Sobre este tópico expresa que -a su criterio- de los

**Piense Antes De Imprimir. Ahorrar Papel Es Cuidar El Medioambiente**



informes remitidos por la AFIP se observa que los imputados durante los periodos 2013 a 2019 han evadido impuestos nacionales por un total de \$272.474.329,88 infringiendo los arts. 1 y 2 de la ley 24.769.

Por lo que tiende, que dicho provecho fue utilizado y aplicado en el sistema financiero por los imputados para la adquisición de bienes muebles e inmuebles, depósitos y movimientos de sumas dinerarias millonarias.

Por otro lado, hace mención a los delitos relacionados con la venta y contrabando de mercadería extranjera en infracción a la Ley 22.415, investigados en el marco de las actuaciones "NN s/ Medidas Precautorias" Expte. FRE N° 3266/2016, donde el CRI Chaco de Gendarmería Nacional presentó un informe que daba cuenta que parte del GRUPO V [REDACTED] podría estar cometiendo ilícitos relacionados con lavado de activos de origen delictivo y contrabando de mercaderías, siendo que dicha actividad se llevaría a cabo bajo el amparo de la actividad comercial desarrollada por Cristino V [REDACTED]. Afirma que ello cobra relevancia cuando producto de diferentes diligencias y allanamientos se halló y secuestró en poder del GRUPO V [REDACTED] mercadería de origen extranjero sin aval aduanero, a partir del cual se conformaron para su investigación las actuaciones "V [REDACTED], Cristino y otros s/ Encubrimiento de Contrabando, Artículo 874, Inc. 1 Ap. D) - Código Aduanero" Expte. FRE N° 4112/2020 la cual se encuentra próxima a ser elevada a juicio.

Señala que lo expuesto resultan indicios serios para considerar que los incrementos patrimoniales reportados podrían provenir de delitos precedentes.

En cuanto al resolutorio, lo tilda de contradictorio e incongruente al momento de analizar los delitos tributarios como precedentes al lavado de activos, lo que conlleva a un análisis incorrecto de los hechos investigados y la prueba colectada, arribando a una decisión arbitraria e injusta.

En consonancia con lo anterior, expone que el Magistrado a lo largo de su exposición, menciona que la defraudación tributaria puede ser tenido en cuenta como hecho previo al delito de lavado de activos, y si bien el dinero ha sido conseguido de forma lícita, una vez que se decide evadir al Fisco ese dinero pasa a ser producto de un ilícito ya que resultó una acción fraudulenta en su perjuicio, por lo cual puede configurarse un supuesto de lavado de activos de origen ilícito.

Cuestiona que luego se confunda el alcance y las consecuencias jurídicas de las suspensiones de la acción penal tributaria por acogimiento a un plan de pago, siendo que -afirma- ello no significa

**Piense Antes De Imprimir. Ahorrar Papel Es Cuidar El Medioambiente**



## *Poder Judicial de la Nación*

### *Cámara Federal de Apelaciones Resistencia – Secretaría Penal N° 2-*

que el delito no haya existido y que la defraudación tributaria no haya sido capaz de generar importantes ganancias ilícitas, con las que los imputados han adquirido a lo largo de los periodos investigados una gran cantidad de bienes muebles e inmuebles.

Respecto al nuevo informe pericial del Cuerpo de Peritos Contadores de la CSJN -con la intervención de los peritos de parte-, señala que el mismo se basó en el análisis de las DDJJ rectificativas que fueron presentadas por lo imputados, en fechas posteriores a la fiscalización de la AFIP e incluso al inicio de estos autos (periodo 2013 fue rectificado en 2018; los periodos 2014, 2015, 2016 y 2017 fueron rectificados en el 2018; y el periodo 2018 en el 2021). Por lo cual -señala- que no debe olvidarse que el dinero no ingresado al fisco permaneció en el patrimonio de los imputados año a año como resultado de las evasiones tributarias, generando una ganancia -ilícita- con lo cual, como se dijo, se adquirieron bienes muebles e inmuebles ingresados al mercado formal a través de las declaraciones rectificativas que se produjeron recién con posterioridad a la conformación de estas actuaciones.

Asimismo, expresa que, pese a las justificaciones patrimoniales expuestas en las declaraciones juradas rectificativas, del análisis del patrimonio declarado y los distintos informes recabados de organismos como Registros de Propiedad Inmueble y del DNRPA entre otros organismos públicos, siguen surgiendo desbalances patrimoniales pendientes de justificación como son:

- Para Cristino V [REDACTED] un total acumulado de \$4.544.054,01.
- Para Christian V [REDACTED] un total acumulado de \$2.179.962,94.
- Para Noelia V [REDACTED] un total acumulado de \$1.122.434,97.
- Para Pablo V [REDACTED] un total acumulado de \$1.368.203,09.

Señala que dichos desbalances encuentran su origen en la existencia de detección de vehículos automotores adquiridos y no declarados en el periodo fiscal, como también la existencia de gastos injustificados por consumos detectados. Dichas irregularidades no deben ser dejadas de lado dado que cuando se dictó el sobreseimiento de los imputados en fecha 12 de septiembre del año 2022 se había destacado que en el primer informe pericial no se determinaban "desbalances patrimoniales", que no se habían detectado diferencias patrimoniales y que no había bienes sin ser declarados. Ahora con este nuevo informe pericial se han detectado inconsistencias y contra todo sentido común y de forma contradictoria el Magistrado resuelve sobreseer y expresar que dichas inconsistencias no revisten entidad.

**Piense Antes De Imprimir. Ahorrar Papel Es Cuidar El Medioambiente**





Finalmente sostiene que tampoco el Juez ha valorado los estrechos vínculos entre el GRUPO V [REDACTED] y el GRUPO E [REDACTED], lo que se encuentra corroborado en autos, como también acusa de falta de imparcialidad a la hora de juzgar a ambos GRUPOS y de la incorrecta interpretación y aplicación del derecho por lo que solicita la revocación de la resolución que desvincula a los imputados del proceso.

**4.-** Concedidos los recursos y arribadas las actuaciones ante esta Alzada, se radican y el Fiscal General manifiesta que no adhiere a los recursos de apelación interpuestos por las defensas y, a su vez, mantiene el recurso de apelación incoado en la anterior instancia. Por su parte, los Dres. Sergio Fabián A [REDACTED] y Walter Eduardo R [REDACTED] comunican que optan por sustituir la audiencia del art. 454 del CPPN mediante la presentación de un escrito.

Por otra parte, mediante DEO N° 14.941.467 del Juzgado Federal N° 2 de Resistencia, Chaco, se comunica que los Dres. Daniel Alejandro V [REDACTED] y Franco Gabriel G [REDACTED] han sido designados como codefensores de Carlos Daniel E [REDACTED] y se revoca toda otra designación anterior, con lo cual se notifica de la totalidad de las actuaciones, entre ellas la fecha de audiencia en los términos del artículo 454 del CPPN, a los nuevos profesionales.

Cumplido el trámite de ley, se fija fecha para la presentación de los informes de ley, agregándose posteriormente los libelos del Fiscal General y de los Dres. Sergio Fabián A [REDACTED] y Walter Eduardo R [REDACTED].

En lo que respecta a los Dres. A [REDACTED] y R [REDACTED] -en representación de Cristino V [REDACTED], Pablo Nelson V [REDACTED], Christian Fabián V [REDACTED], Noelia Liliana V [REDACTED]- presentó escrito en los términos del art. 454 del CPPN, solicitando -en prieta síntesis- se rechace el recurso de apelación interpuesto por el Ministerio Público Fiscal y se haga lugar al levantamiento de las medidas cautelares dispuestas.

Por su parte el Sr. Fiscal General reitera los agravios expuestos en la primera instancia y sostiene que los argumentos sostenidos por el Magistrado en su decisorio, resultan equivocados en términos técnicos -jurídicos, carente de motivación (art. 123 del CPPN) con una valoración sesgada y fragmentada de la prueba, por lo que solicita que revoque el decisorio apelado por su parte

Quedan así las actuaciones en condiciones de resolverse.

**Y CONSIDERANDO:**

**I.-** Habilitada la jurisdicción del Tribunal y configurado el objeto de conocimiento, corresponde el examen de las cuestiones ventiladas.

**II.-** En primer lugar, cabe dejar sentado que los Dres. Daniel Alejandro V [REDACTED] y Franco Gabriel G [REDACTED] -defensores de Carlos Daniel



**Piense Antes De Imprimir. Ahorrar Papel Es Cuidar El Medioambiente**



## *Poder Judicial de la Nación*

### *Cámara Federal de Apelaciones Resistencia – Secretaría Penal N° 2-*

E [REDACTED] - no han realizado ninguna presentación -memorial- con miras a la audiencia del art. 454 del CPPN (según Ley 26.374), no obstante estar debidamente notificados de la realización de dicho acto procesal y de las consecuencias de su incomparecencia. Es por ello que corresponde declarar desistido el recurso a su respecto (art. 454, segundo párrafo del CPPN, texto según art. 6º de la Ley 26.374).

**III.-** Ahora bien, en este estadio, habilitada la jurisdicción del Tribunal y configurado el objeto de conocimiento, corresponde el examen de las cuestiones ventiladas.

Deviene necesario recalcar –como lo sostuvo reiteradamente este Tribunal– que la indicación de los motivos específicos sobre los que se basa el recurso puesto a conocimiento de esta Alzada, determina el ámbito del agravio y el consecuente límite del recurso y de su propia competencia (artículos 438, 445, primer párrafo y 454, tercer párrafo del CPPN).

Es así que el juego armónico de las normas procesales precitadas, tiene por finalidad “*restringir el conocimiento de la Alzada a la descripción del agravio, que así se torna requisito insoslayable de admisibilidad...*” (Francisco J. D’Albora, “Código Procesal Penal de la Nación”, Tomo II, Lexis Nexis – Abeledo Perrot, 2003, p. 967), pues los aspectos que no han sido materia de cuestionamiento al momento de deducir el pertinente recurso o no fueron mantenidos en ocasión de llevarse a cabo la audiencia prevista por el art. 454 del CPPN, quedan fuera de la decisión del Tribunal de apelación, al haber quedado consentidos y, por tanto, firmes.

Por otra parte, es oportuno recordar que los jueces no están obligados a analizar todas y cada una de las argumentaciones de las partes, ni tampoco cada medida de prueba, sino solamente aquellas que sean conducentes y posean relevancia para decidir el caso, según la forma en que ha quedado trabada la relación procesal (CSJN, Fallos: 144:611; 258:304, 262:222, 265:301, 272:225, 274:113, 276:132, 280:3201, 303:2088, 304:819, 305:537, 307:1121, entre otros).

**IV.-** En la tarea de resolver, analizaremos los agravios de la representante del Ministerio Público Fiscal, en tanto sostuvo que la resolución del Juez de grado mediante la cual se dispone el sobreseimiento total y definitivo de Cristino, Christian, Noelia y Pablo V [REDACTED], y de E [REDACTED] Ismael D [REDACTED], resulta contradictoria y arbitraria, además de no constituir una derivación razonada de las normas jurídicas.

De la sola lectura del pronunciamiento cuestionado surge que el mismo se encuentra suficientemente fundado, ya que el Juez de



**Piense Antes De Imprimir. Ahorrar Papel Es Cuidar El Medioambiente**



anterior instancia arribó a su decisión exponiendo los motivos que lo llevaron a considerar que los arriba nombrados no son responsables por los delitos que se les han endilgado oportunamente, con cita de los elementos probatorios que obran en la causa.

Así, resulta de estricta aplicación al *sub lite* lo puntualizado por el Máximo Tribunal que sentenció: "... con la doctrina sobre sentencias arbitrarias no puede perseguirse la revocación de los actos jurisdiccionales de los jueces de la causa sólo por su presunto grado de desacierto o la mera discrepancia con las argumentaciones de derecho local, común o ritual en que se fundan" (Fallos 311:1695).

En el caso, tras el examen de los fundamentos expuestos en el resolutorio en crisis, debemos concluir –como se señaló supra- en que allí se han considerado armónicamente las pautas establecidas por el Código Procesal para el dictado del auto de sobreseimiento (arts. 334, 335 y 336 inc. 4 del CPPN), sin que se observe un defecto de fundamentación o razonamiento en el fallo analizado. Consecuentemente, procede el rechazo del agravio esgrimido en tal sentido.

**V.-** Ahora bien, deviene oportuno memorar que en fecha 27 de diciembre del año 2022, este Tribunal revocó el auto de sobreseimiento dictado en favor de Christian V[REDACTED], Cristino V[REDACTED], Pablo V[REDACTED], Noelia V[REDACTED] y Esteban D[REDACTED], ordenando al Juez de anterior grado que dicte un nuevo pronunciamiento una vez concluida la ampliación de la pericia del Cuerpo de Peritos Contadores de la CSJN, otrora ordenada. En este sentido, obran agregados al expediente principal los resultados de dicha diligencia probatoria de la que surge que la evolución patrimonial de los nombrados encuentra respaldo en la actividad económica por ellos desarrollada, con lo cual se han despejado las dudas respecto de si dichos fondos eran provenientes de actividades ilícitas.

De esta trascendental prueba también surge que los períodos analizados, lo fueron tanto de las DD.JJ. originales como de las rectificatorias, contrariamente a lo sostenido por la Fiscalía Federal. Además, es de destacar que este Tribunal siempre hizo hincapié en la necesidad e importancia de dicha pericia, que hoy se encuentra concluida, motivo por el cual debe valorarse su resultado. Ello, desde que resulta vinculante para reafirmar la postura del Juez de grado, la cual compartimos en la especie.

Amerita recordar que "El valor de una pericia será ponderable o no, con la impugnación de parte, o sin ella, según el fundamento de sus conclusiones, y su cotejo con las restantes pruebas. El magistrado no

**Piense Antes De Imprimir. Ahorrar Papel Es Cuidar El Medioambiente**



## *Poder Judicial de la Nación*

*Cámara Federal de Apelaciones Resistencia – Secretaría Penal N° 2-*

*puede desvincularse arbitrariamente de la opinión del experto debiendo en todos los supuestos fundar su discrepancia en elementos de juicio que permitan desvirtuar el informe, concluyendo fehacientemente en el error, o el inadecuado uso que el experto hubiese hecho de los conocimientos científicos de que, por su profesión o título habilitante, necesariamente ha de suponérselo dotado” (Ardanaz Luis y Rodriguez Jorge c/ Asociación de Obras Sociales de San Juan s/ Ordinario, Sentencia de Cámara de Apelaciones en lo Civil Comercial y Minería, 22/10/1996) Ver <http://www.saij.gob.ar/camara-apelaciones-civil-comercial-mineria-local-san-juan-ardanaz-luis-rodriguez-jorge-asociacion-obras-sociales-san-juan-ordinario-fa96280282-1996-10-22/123456789-282-0826-9ots-eupmocsollaf?#> -consulta de fecha 20/11/2024-.*

Por otra parte, no es menos trascendente que los imputados han regularizado sus balances con la Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP, hoy ARCA), organismo que informó que no posee intenciones de perseguir penalmente a los encausados (cfr. informes de AFIP obrantes en estos autos, en la solapa “Documentos Digitales” en el Sistema de Gestión Judicial Lex100).

**VI.-** En tal contexto, si bien el MPF cita en su escrito de apelación algunas causas anteriores en las que el Grupo V [REDACTED] fue investigado por evasión tributaria, lo cierto es que ninguna de ellas prosperó.

A saber, en la causa N° FRE 19198/2018, acumulada al Expte. N° FRE 3784/2020, obra dictamen favorable del Fiscal Federal para la suspensión de la acción penal por acogimiento de Cristino V [REDACTED] al plan de moratoria. Asimismo, en esta última causa el MPF ordenó la desestimación y archivo de una gran cantidad de expedientes, entre los que se encuentra el antes citado, por falta de elementos probatorios que permitan individualizar a los presuntos culpables y/o por ausencia de datos para esclarecer los sucesos. Idéntico criterio adoptó el órgano acusador en la causa N° FRE 4993/2022, al dictaminar favorablemente respecto del nombrado en cuanto a la suspensión de la acción penal.

Asimismo, en los expedientes N° FRE 19186/2018 y FRE 4112/2020 se declaró extinguida la acción penal por cumplimiento de las obligaciones impuestas a la empresa “V [REDACTED] HERMANOS S.R.L.” y al Grupo V [REDACTED], respectivamente. De allí que los antecedentes traídos a colación por la parte acusadora no tienen entidad para modificar el criterio asumido por el Juez de anterior instancia en estos actuados.

**Piense Antes De Imprimir. Ahorrar Papel Es Cuidar El Medioambiente**



**VII.-** En punto a la falta de valoración de los vínculos existentes entre los imputados, el Magistrado de la anterior instancia ponderó dicha circunstancia y fundó su postura en torno a que la relación entre ellos existía, pero sin que se advierta un accionar ilícito.

En efecto, hizo mención a la operación de compraventa de un vehículo marca Mercedes Benz entre Cristino V[REDACTED] y la firma "V[REDACTED] 2638 S.R.L.", a la relación entre el nombrado y Carlos Daniel E[REDACTED], que los unía la compraventa de automóviles, señalando que se trata de la principal actividad que realiza este último y su grupo familiar. Así las cosas, argumentó que no hay en autos evidencias que demuestren en dichas maniobras algún dato que dote de ilícito el comportamiento entre estas personas. Ello sin perjuicio de lo concluido en relación a la situación del grupo familiar E[REDACTED], lo que surge debidamente explicitado en las resultas del presente decisorio.

De tal forma, se advierte una concatenación de razonamientos entre las pruebas incorporadas durante el proceso y las relaciones personales de los encausados, sin que se advierta una actuación mancomunada entre ellos para cometer los ilícitos que aquí se investigan.

**VIII.-** En ese orden de ideas, respecto al agravio fundado en que el Juzgador valoró en forma distinta la situación procesal del Grupo E[REDACTED] con la de los integrantes de la familia V[REDACTED], cabe señalar que ello encuentra respaldo en los distintos informes antes referidos y la prueba aportada por la Defensa, de cuya valoración surge que los integrantes de la familia V[REDACTED] contaban con un patrimonio para demostrar las erogaciones y movimientos investigados.

Contrariamente, la familia E[REDACTED] no registra actividad laboral, a excepción de Carlos Daniel E[REDACTED], quien se encuentra inscripto en actividad de venta al por menor en kioscos, polirrubros y comercios N.C .P. Sin embargo, este grupo familiar contaría con beneficios sociales (Programa Hogar, Asignación Universal por Hijo y Progresar), lo cual no sería compatible con la información obtenida en la presente causa en punto a los bienes de propiedad del nombrado.

Asimismo, se hizo una puntual mención a las conclusiones de los informes de AFIP y del Cuerpo de Peritos de la CSJN, en donde se evidencia que las DDJJ del impuesto a las ganancias de los períodos 2015 y 2016 se presentaron con posterioridad al dictado del auto de procesamiento dispuesto, así como también que no contarían con un patrimonio declarado que sea capaz de sustentar la adquisición de numerosos bienes.



**Piense Antes De Imprimir. Ahorrar Papel Es Cuidar El Medioambiente**





## *Poder Judicial de la Nación*

### *Cámara Federal de Apelaciones Resistencia – Secretaría Penal N° 2-*

Por dichas circunstancias entendemos que las situaciones procesales de los involucrados se aprecian diferentes, todo lo cual fue debidamente fundamentado por el Juez de la anterior instancia, argumentos a los que adherimos y remitimos en honor a la brevedad.

**IX.-** Resta señalar que, si al momento de resolver la situación procesal del imputado el juez hubiere adquirido certeza negativa, corresponderá ordenar el sobreseimiento cuando sea evidente que la pretensión represiva se ha extinguido, o que carece de fundamento, cuando el hecho no fue cometido, o no lo fue por el imputado, o no encuadra en una figura penal, o media alguna causa de justificación, inculpabilidad, inimputabilidad o excusa absolutoria (art. 336 del CPPN).

Sentado cuanto precede, consideramos que los últimos elementos de prueba agregados al legajo en trato y valorados en la resolución en análisis, constituyen un cuadro conviccional compatible con la certeza negativa requerida para arribar a la decisión -en el sentido desincriminante- dictada por el Juez de anterior grado con relación a Cristino, Christian Fabián, Noelia Liliana y Pablo Nelson V. [REDACTED] y Esteban Ismael D. [REDACTED].

En este marco, el Magistrado de la anterior instancia consideró -conforme las constancias de la causa- que no se verifica que hayan desplegado maniobras compatibles con el delito de lavado de activos -art. 303 del CP-, ilícito que se investiga en el presente. Al respecto, no se advierten en el razonamiento del Juzgador vicios de logicidad, fisuras ni contradicciones al concluir en el sobreseimiento de los imputados cuya situación se analiza.

**X.-** En tal escenario, no dejamos de considerar que la presente investigación lleva más de seis años de instrucción, que se han producido incontables pruebas, y que los arriba nombrados han mostrado una actitud positiva en el proceso, sin obstaculizar la investigación, aportando información y proponiendo peritos para colaborar con el Cuerpo de Peritos Contadores de la CSJN.

Al respecto se ha dicho que “el imputado no es responsable de velar por la celeridad de la actuación de las autoridades en el desarrollo del proceso penal, ni por la falta de la debida diligencia de las autoridades estatales. No se puede atribuir al imputado en un proceso penal que soporte la carga del retardo en la administración de justicia, lo cual traería como resultado el menoscabo de los derechos que le confiere la ley” (cfr. Corte IDH, Caso Albán Cornejo y otros v. Ecuador, sentencia del 22 de noviembre de 2007, Fondo, Reparaciones y Costas, párr. 112, y sus citas).



**Piense Antes De Imprimir. Ahorrar Papel Es Cuidar El Medioambiente**



Así las cosas, siendo que debe garantizarse a los imputados el arribo a una decisión respecto de su situación procesal en un plazo razonable, de modo de no mantenerlos en estado expectante frente a las consecuencias que acarrea el estar ligado a proceso, entendemos que la resolución a la que arriba el Juez de la causa luce correcta, pues la garantía del debido proceso, presunción de inocencia e inviolabilidad de la defensa en juicio se integran con el derecho de recibir una rápida y eficaz decisión judicial que ponga fin a la situación de incertidumbre y de innegable restricción de la libertad que comporta el enjuiciamiento penal. Así lo ha entendido la Corte Suprema de Justicia de la Nación (\*) y se encuentra previsto en el art. 8, ap. 1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos - Pacto de San José de Costa Rica, en el art. 14, ap. 3, inc. c) del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y en el art. 24 de la Declaración Americana de Derechos y Deberes del Hombre (Conf. Id SAIJ: SUG0021273).

En ese contexto, entendemos que los motivos expuestos por el Juzgador resultan suficientes para tener por acreditado el grado de certeza negativa requerido para el dictado del resolutorio atacado. Ello atento la valoración del cúmulo de pruebas obrantes en la causa que denotan que el hecho indagado respecto de los sobreseídos no se cometió; y aquí aparece relevante el tiempo transcurrido y la inexistencia de medidas pendientes de producción en relación a lo decidido. Por lo demás, no se advierten contradicciones en la decisión recurrida en tanto ordena el sobreimiento total y definitivo de Cristino V[REDACTED], Christian Fabián V[REDACTED], Pablo Nelson V[REDACTED], Noelia Liliana V[REDACTED] y Esteban Ismael D[REDACTED].

**XI.-** Respecto a lo cuestionado por los Dres. Walter Eduardo R[REDACTED] y Sergio Fabián A[REDACTED], en cuanto al mantenimiento de las medidas cautelares que pesan sobre los bienes en autos, la cual el Juez dispuso hasta tanto la decisión quede firme, es de mencionar que tales medidas apuntan a la posibilidad de que el proceso principal resulte comprometido en relación a los encartados, lo que no se avizora en la especie. Ello, pues mediante la presente decisión se confirma el sobreseimiento de los imputados, por lo que mantener las medidas otrora dispuestas implicaría un exceso al encontrarse los mismos desvinculados de la causa, la que, como se dijo, lleva seis años de trámite.

Por otra parte, esta Alzada verificó a través del Sistema de Gestión Judicial Lex 100 que en el marco del incidente N° 113314/2018/91 "Incidente de Medida Cautelar en autos V[REDACTED], Cristino; V[REDACTED], Pablo Nelson y otros por Inf. Art. 303 Inc. 2 A" los

**Piense Antes De Imprimir. Ahorrar Papel Es Cuidar El Medioambiente**



## *Poder Judicial de la Nación*

### *Cámara Federal de Apelaciones Resistencia – Secretaría Penal N° 2-*

Dres. R[REDACTED] y A[REDACTED], en representación de Cristino V[REDACTED], Christian V[REDACTED], Pablo V[REDACTED] y Noelia V[REDACTED] han solicitado en fecha 03/06/2024 la flexibilización de las medidas impuestas, de lo cual se corrió vista al Ministerio Público Fiscal en fecha 13/06/2024 y éste no se expidió a la fecha, correspondiendo poner fin en este estado de las actuaciones a la situación de incertidumbre sobre los bienes cautelados, en especial atención al modo en que se resuelve el fondo de la cuestión.

Así las cosas, corresponde ordenar al Juez de grado el levantamiento de las cautelares oportunamente dictadas, haciendo lugar a la apelación en tal sentido.

Por lo expuesto, por mayoría el Tribunal (art. 31 *bis in fine* del Código Procesal de la Nación, incorporado por Ley 27.384) **RESUELVE:**

**1º) DECLARAR DESISTIDO** el recurso de apelación interpuesto por la defensa técnica de Carlos Daniel E[REDACTED], (conf. art. 454, segundo párrafo y concordantes del CPPN).

**2º) NO HACER LUGAR AL RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto por el Ministerio Público Fiscal, contra el auto de sobreseimiento de Christian V[REDACTED], Cristino V[REDACTED], Pablo V[REDACTED], Noelia V[REDACTED] y Esteban Ismael D[REDACTED].

**3º) HACER LUGAR AL RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto por los Dres. Walter R[REDACTED] y Sergio A[REDACTED], en representación de Christian V[REDACTED], Cristino V[REDACTED], Pablo V[REDACTED] y Noelia V[REDACTED], ordenando al Juez de grado el levantamiento de las cautelares otrora dictadas mediante los extremos que estime corresponder.

**4º)** Comunicar al Centro de Información Judicial, dependiente de la Corte Suprema de Justicia de la Nación (conforme Acordada N° 5/2019 de ese Tribunal).

Regístrese, notifíquese y líbrese DEO al Juzgado de origen. Fecho, previo cumplimiento del plazo de ley, devuélvanse mediante pase digital.

